



## PDF hosted at the Radboud Repository of the Radboud University Nijmegen

The following full text is a publisher's version.

For additional information about this publication click this link.

<http://hdl.handle.net/2066/37392>

Please be advised that this information was generated on 2017-12-06 and may be subject to change.

Boom Juridische uitgevers  
Postbus 85576  
2508 CG Den Haag  
T (070) 330 70 33  
F (070) 330 70 30  
E [info@bju.nl](mailto:info@bju.nl)  
I [www.bju.nl](http://www.bju.nl)

*EstateTip*

## ‘Voor wat het waard is’ Hof Den Bosch 22 maart 2005: IB-, SW- of géén tabellen?

Wat is ‘bloot eigendom’ waard? En welke waarde heeft vruchtgebruik? Vragen waarmee men *in fiscalibus* met de forfaitaire tabellen in de Successiewet 1956 en de Wet IB 2001 wel raad weet. Maar gelden deze tabellen ook in het *civiele* recht?

In een procedure voor Hof Den Bosch van 22 maart 2005 (C0100764/MA0) wilde een van de partijen in het kader van de *verdeling* voor de waardering van bloot eigendom/vruchtgebruik aansluiten bij de tabellen in (het uitvoeringsbesluit bij) de Successiewet 1956. Tabellen die gezien kunnen worden als een fiscale fictie. Het hof aan het woord:

‘7.7.3. De vraag die vervolgens rijst is hoe dit vruchtgebruik dient te worden gewaardeerd. Partijen zijn het op dit punt niet eens. [appellante] heeft betoogd dat dit dient te gebeuren volgens de bepalingen van de Successiewet en het daarbij behorende uitvoeringsbesluit. [geïntimeerden] hebben zich tegen het hanteren van deze waarderingswijze verzet.

7.7.4. Het hof zal voor de waardering van het vruchtgebruik niet aansluiten bij de bepalingen van de Successiewet en het daarbij behorende uitvoeringsbesluit, zoals door [appellante] bepleit.’

Van de successietabellen kan ons inziens een voor de waardering relevant uitstralend effect uitgaan, doch niet meer dan dat. In casu sluit het hof niet bij de successietabellen aan. Hebben fiscale tabellen dan volgens het hof helemaal geen *civielrechtelijke* waarde? Het hof vervolgt:

‘Gezien de huidige hoogte van de rente op spaargelden en obligaties en die van dividenden, acht het hof het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid reëler om uit te gaan van de tabellen die sinds 1 januari 2001 voor de waardering van de periodieke inkomsten voor de inkomstenbelasting gelden, welke tabellen zijn gebaseerd op een rendement van 4%, terwijl de veel oudere Successiewet nog van 6% uitgaat.’

Dit artikel van Bju Tijdschriften is gemaakt voor Radboud Universiteit Nijmegen 59665+65441

De rekenrente van de Successiewet vindt het hof derhalve te hoog en hanteert de 4% van de IB-tabellen. Met de *factoren* die bij de diverse leeftijden horen, en waarvan een actuaris wellicht met een understatement zou zeggen dat deze ‘zuiverder’ zouden kunnen, heeft men blijkbaar geen problemen. Ons inziens kan men deze factoren alles behalve klakkeloos toepassen in civilibus. Maar dit doet echter niet af aan het indicatieve karakter van deze factoren.

De estate planner doet er echter verstandig uit dit arrest niet de conclusie te trekken dat de waardering *civil* en *fiscaal* in de pas lopen. De waarde van het arrest is in die zin beperkt. Niemand zal, zo vermoeden wij, toch beweren dat, voor bijvoorbeeld de berekening van de waarde van een erfrechtelijke verkrijging van een legitimaris (art. 4:71 BW), de bloot eigendom waarop een vruchtgebruiker zit met (onbeperkte) *vervreemdings- en verteringsbevoegdheid* dezelfde waarde heeft als in het geval dat aan de vruchtgebruiker deze bevoegdheden *niet* toekomen. Fiscaal is dit onderscheid, zoals bekend, niet relevant. Wij wilden u onder het mom van ‘voor wat het waard is’, het onderhavige arrest niet onthouden.